

Vragen ex art. 47 RvO betreffende falende Regiotaxi in Stichtse Vecht

Via RTV Utrecht en per memo van GS d.d. 5 oktober is gebleken dat De Vier Gewesten een buitengewoon slechte start heeft gemaakt als vervoerder van de Regiotaxi in de omgeving Stichtse Vecht.

De tekortkomingen zijn zodanig dat afgevraagd moet worden of de aanbesteding en de verdere voorbereiding wel naar behoren zijn verlopen. Het kan toch niet dat plotseling blijkt dat dit bedrijf op allerlei niveau's vreselijk tekort schiet in haar dienstverlening en dat dit op geen enkele manier eerder aan het licht kon komen. De Provincie Utrecht is verantwoordelijk voor dit alles. Aanleiding voor de SP-statenfractie vragen te stellen.

1. Hoe verklaart u zelf de buitengewoon slechte start van deze vervoerder als Regiotaxi?
2. Hoe is het mogelijk dat pas na de start aan het licht komt dat de inzetbare capaciteit ernstig ontoereikend is?
3. Is dit niet een typisch voorbeeld van "goedkoop is duurkoop"? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
4. Welke acties heeft de Provincie Utrecht ondernomen om een dergelijke abominabele start te voorkomen?
5. Hoe was de overdracht van Transvision naar DVG geregeld: wist DVG hoeveel taxi's gebruikelijk waren?
6. Wat gaat DGV doen voor haar gedupeerde klanten?
7. Er worden nu al onderaannemers ingezet. Kunt u garanderen dat de daar werkende chauffeurs keurig volgens CAO beloond en behandeld worden? Zo nee, waarom niet?
8. Heeft u inmiddels voorwaarden geformuleerd op basis waarvan DVG haar positie als vervoerder kwijt kan raken? Zo ja, wat zijn die voorwaarden? Zo nee, waarom niet?
9. Welke lessen trekt u uit deze gebeurtenissen teneinde herhaling te voorkomen?

Met vriendelijke groet,

Ad Meijer

Fractie SP