

Schriftelijke vragen ex. Art 47 RvO

Utrecht, 12 september 2014

Klassenjustitie of...?

Bij agendapunt 16.19, ter informatie op de agenda van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 8 september j.l., is als bijlage "Overzicht gedoogsituaties afdeling VEH tweede helft jaar 2013" bijgevoegd. Onder punt 7 van dit overzicht valt te lezen dat in Loenen a/d Vecht, in strijd met de landschapsverordening, een drijvende steiger wordt gedoogd en dat deze steiger wordt verwijderd nadat het gebruik is beëindigd.

Deze aanduiding wordt in De Telegraaf van 10 september j.l. ingekleurd. De gewraakte steiger zou eigendom zijn van een prominente inwoner met een indrukwekkende staat van dienst in het bedrijfsleven. Gedeputeerde Staten zou toch niet handhavend zijn opgetreden vanwege de leeftijd van de eigenaar (de oever is te steil). Deze aanvullende informatie wekt bevreemding. Sinds wanneer geldt de leeftijd van iemand die feitelijk de landschapsverordening overtreedt als afdoende argument om niet handhavend op te treden? Is hier sprake van klassenjustitie?

De SP-fractie stelt dan ook de volgende vragen:

1. Bent u bekend met de lezing als weergegeven in De Telegraaf van 10 september j.l. en kunt u de strekking van dit krantenartikel bevestigen?
2. Kunt u aangeven op basis van welke beleidsstukken de leeftijd van een inwoner als afdoende argument geldt om niet handhavend op te treden, terwijl de van toepassing zijnde verordening een dergelijk optreden wel vereist?
3. Indien de in vraag 2 bedoelde beleidsstukken er niet zijn overweegt u dan nieuw beleid op basis waarvan alle inwoners van de Provincie Utrecht met succes een beroep kunnen doen op hun leeftijd wanneer zij een verordening overtreden en handhaving dreigt en – zo ja – welke toetsingscriteria denkt u daarbij te hanteren?
4. Indien u meent hier op basis van "maatwerk" gehandeld te hebben, op welke wijze gaat u dan waarborgen dat alle inwoners van de Provincie Utrecht met evenveel kans op succes hun leeftijd kunnen aanvoeren als reden om een verordening te overtreden?
5. Is er, voor zover bekend, ooit eerder besloten om niet handhavend op te treden bij overtreding van een verordening op grond van de leeftijd van de betreffende inwoner(s) en – zo ja – wat was/waren in dat/die geval(len) de motivatie(s)?
6. Op welke wijze heeft u, in het onderhavige geval, de fysieke mobiliteit van de eigenaar onafhankelijk getoetst, c.q. laten toetsen?
7. De SP-fractie vraagt zich af of er hier sprake is van klassenjustitie. Kunt u, achteraf gezien, deze vraag bevestigend beantwoorden? Zo niet, waarom niet?

Bij voorbaat dank voor uw beantwoording.

Met vriendelijke groet,

Ad Meijer

Statenlid SP Provincie Utrecht